

De la notion de résultats à la production de sens et connaissances dans les recherches en Sciences de l'éducation

Université de Genève, Uni-Mail, salle MS040

Journée D2-D3 – 28 novembre 2025

Organisateur/rice-s : Sandrine Aeby Daghé (GRALE) et Greta Pelgrims (PACES)

Intervenant-es :

Prof. **Sandrine Aeby Daghé** (Université de Genève)
Dre **Joëlle Droux** (Université de Genève)
Prof. **Mariane Frenay** (Université catholique Louvain)
Prof. **Philippe Genoud** (Université de Fribourg)
Prof. **Greta Pelgrims** (Université de Genève)
Dre **Audrey Renson** (Université de Liège)

Descriptif de la journée

Cette journée, qui s'inscrit à l'articulation des domaines D2 (Domaine des approfondissements méthodologiques) et D3 (Domaine des approfondissements thématiques), a pour objectif de contribuer à mettre au travail la notion de résultats des recherches dans le domaine des sciences de l'éducation. Les apports de différentes perspectives de recherches (présentations des intervenant-es) et les questionnements portés par les participant-es et discutés en table ronde conduiront à examiner comment la notion peut être déclinée de façons variables sur le plan théorique et méthodologique pour produire des connaissances sur et pour l'éducation. Il s'agira d'interroger la nature des résultats des recherches en sciences de l'éducation mais aussi leur reformulation en sens, en connaissances, en conclusions, en apports de la recherche, en partant du postulat que la nature et le statut des résultats diffèrent selon le type de recherche mené et, plus largement, selon les projets disciplinaires engagés, entre visées descriptive, compréhensive, explicatives, ou transformative.

La journée s'organisera autour de trois questionnements relatifs :

1. **Qu'est-ce qu'un résultat de recherche ?** Ce premier questionnement porte sur la notion de résultat, au regard de la variété des types et démarches de recherche en science de l'éducation. Il interroge ce qui peut être considéré comme « résultat » en fonction du type de recherche, le statut des résultats dans le cas par exemple de recherches descriptives, expérimentales, corrélationnelles, collaboratives. Il interroge aussi le processus, la démarche, le cheminement qui amène la pensée du chercheur à aller au-delà de la donnée, de l'indice.
2. **Quelle transformation du résultat en production de connaissances, de sens, de conclusions** contribuant à résoudre ou à élucider une problématique de recherche ? Ce

deuxième axe de questionnement considère le passage des données aux résultats, à leur interprétation jusqu'à ce qui constitue les « apports d'une recherche », et ce à travers différents types de démarches de recherche en sciences de l'éducation.

3. **Qu'est-ce que je recherche en tant que doctorant-e : décrire ? décrire, comprendre et expliquer ? transformer ?** Ce troisième axe suscite la réflexion des doctorant-es sur la notion de résultat en lien avec leur travail de recherche de doctorat respectif.

Cette journée s'adresse à l'ensemble des doctorant-es en Sciences de l'éducation qui s'empareront de ces questionnements lors d'ateliers prévus à cet effet et au regard de leur propre travail de thèse et des apports des différent-e-s intervenant-e-s invités.

Programme (définitif)

Horaire	Contenu et intervenant-e	Salle Uni-Mail
9h00-9h15	Accueil et introduction à la journée	MS040
9h15-10h30	<i>La notion de « résultat » mise au travail</i> Atelier avec tous les doctorant-es animé par Sandrine Aeby Daghé et Greta Pelgrims	MS040
10h30-10h50	<i>Pause café (dans la salle)</i>	
10h50-11h50	<i>Des données empiriques à la production d'un résultat scientifique : illustration à partir de différentes recherches doctorales en sciences de l'éducation</i> Conférence de Mariane Frenay	MS040
11h50-12h00	<i>La notion de « résultat » mise au travail</i> Enrichissement et reformulation des questions de l'axe 3 à partir de la conférence	MS040
12h00-13h30	<i>Pause repas de midi</i>	
13h30-15h15	<i>Déclinaisons multiples de la notion de résultat : perspectives théoriques et méthodologiques</i> <i>L'histoire sert-elle à quelque chose? Les résultats de la recherche historique, de leur production à leurs (potentiels) effets</i> Joëlle Droux (13h45-14h15) <i>De la significativité statistique à la significativité clinique : ne pas s'arrêter au seuil</i> Philippe Genoud (14h15-14h45) <i>Du résultat expérimental à la construction de sens et de connaissances : enjeux et perspectives en recherche didactique</i> Audrey Renson (14h45-15h15)	M2020
15h15-15h30	<i>Pause café (dans la salle)</i>	
15h30-15h40	<i>La notion de « résultat » mise au travail</i> (Re)formulation par écrit de questions aux intervenants en vue de la table ronde et organisation pour poser les questions	M2020
15h45-16h45	Table ronde : <i>La notion de résultat dans la recherche en sciences de l'éducation</i> Joëlle Droux, Mariane Frenay, Philippe Genoud, Audrey Renson Animation : deux doctorant-es	M2020
16h45-17h00	Clôture de la journée et évaluation de la journée avec Jérémie Passeraub	M2020

Des données empiriques à la production d'un résultat scientifique : illustration à partir de différentes recherches doctorales en sciences de l'éducation

Mariane Frenay, UCLouvain

A partir des dernières recherches doctorales que j'ai eu le plaisir d'accompagner, inscrites dans des cadres théoriques et des processus méthodologiques variés, je questionnerai comment se tisse progressivement la construction du sens et des apports de la recherche, à partir des données brutes collectées. J'essaierai de démontrer que les données collectées (telles que des corpus d'entretiens, des observations, résultats de tests ou questionnaires, ou encore de documents ou traces) qui deviennent, à la suite de leur analyse, des résultats bruts (forme de description factuelle des données) sont les étapes indispensables, mais non suffisantes, pour constituer des résultats scientifiques en éducation.

La véritable valeur ajoutée du travail de la chercheure ou du chercheur se situe à cette dernière étape : l'interprétation des résultats - qui se loge formellement dans la partie de discussion de la thèse et constitue l'étape cruciale pour mettre en lumière les principaux apports du travail. Si elle est la partie souvent la plus ardue à écrire (et avec le recul la plus stimulante), c'est aussi parce qu'elle nécessite de prendre du recul par rapport aux résultats bruts et aux données, pour les mettre en relation avec la problématique initiale et le cadre théorique et les travaux antérieurs, pour ainsi se situer dans le champ de recherche spécifique. L'accompagnement de cette dernière « ligne droite » (qui ne l'est de fait jamais) constitue, tant pour le ou la (co)-promotrice de thèse et pour le ou la doctorante, un véritable défi, qu'il est stimulant de relever.

Illustrations à partir des thèses de

- Rivera Villa, Dennis (2023). *Social learning in MOOC discussion forums: pedagogical design of MOOC forums to facilitate meaningful interactions*
- Ziharlirwa Barhalengehwa, Joséphine (2023). *Accompagnement des stages en formation initiale des enseignants du primaire à Bukavu en République Démocratique du Congo*
- Sadki, Asmaâ (2023). *La cartographie conceptuelle pour explorer la qualité des connaissances des étudiants en première année de formation dentaire*
- Katamba Muamba, Maurice (2024). *Observer, caractériser et mesurer les effets des pratiques d'enseignement sur l'engagement académique à l'université congolaise*
- Moinet, Valérie (2025, 9 déc.). *Franchir les frontières professionnelles : ...entre désengagement et réengagement, une analyse longitudinale des dynamiques identitaires en jeu dans la reconversion professionnelle volontaire vers l'enseignement primaire*
- Srichinda, June (planifiée pour 2026). *Student-Centered Teaching Approaches to Engage Students in Higher Education.*

L'histoire sert-elle à quelque chose ? Les résultats de la recherche historique, de leur production à leurs (potentiels) effets

Joëlle Droux, Université de Genève

On s'attachera, à travers des exemples de recherches récentes en histoire de l'éducation, à expliciter comment en sont produits et diffusés les résultats auprès de publics diversifiés, sous des formes elles aussi en pleine évolution à l'heure de la révolution numérique. La présentation posera ainsi la question des effets de ces résultats, en examinant les façons dont ces publics s'en saisissent (ou pas), notamment d'un point de vue réflexif relativement aux politiques éducatives actuelles.

De la significativité statistique à la significativité clinique : ne pas s'arrêter au seuil

Philippe Genoud, Université de Fribourg

Cette intervention est structurée en trois parties. La première vise à faire un survol de la manière dont la significativité statistique (liée à l'erreur de type I) est calculée très concrètement. Il est en effet nécessaire de comprendre à quoi correspond le seuil « alpha » dans les statistiques inférentielles avant de le discuter. La seconde partie se focalisera sur la significativité « clinique » et la manière avec laquelle les résultats peuvent être interprétés. Des liens seront ainsi tissés entre les deux types de significativité. Finalement, un exemple concret de discussion de résultats sera présenté. Il permettra de mettre en évidence de quelle manière il est nécessaire de ne pas se contenter de la significativité statistique dans la discussion des résultats.

Du résultat expérimental à la construction de sens et de connaissances : enjeux et perspectives en recherche didactique

Audrey Renson, Université de Liège

Cette présentation portera sur le traitement de données déclaratives et d'une expérimentation d'un dispositif didactique mené dans des établissements de l'enseignement secondaire. Elle ciblera la manière dont les résultats de recherche peuvent évoluer : de simples constats empiriques à des éléments porteurs de sens, de compréhension et de pistes de transformation. J'examinerai comment ces résultats peuvent être articulés entre eux, comparés ou mis en tension, afin de nourrir une analyse plus large. L'enjeu est de réfléchir à la façon dont les résultats se transforment en véritables connaissances et en réponses possibles à une problématique de recherche. Enfin, je proposerai d'ouvrir la discussion avec les doctorant·es autour de leur propre rapport à la recherche, en vue de la table ronde de fin de journée.