

Séminaire de recherche

La recherche *Evidence-based* :
la valeur de la preuve en éducation

Université de Genève, le 5 décembre 2014

Validation et reconnaissance des acquis
d'apprentissages non-formels et informels :
efficacité ? Pour qui ? Pour quoi/pourquoi ?

Patrick Werquin

Professeur au Cnam (Conservatoire national des arts et métiers), Paris ; et
Consultant international, Saint-Sulpice-sur-Lèze, France

Anciennement « *Senior Economist* » à l'OCDE, Direction de l'Éducation ;
et à l'Unesco, Direction de l'Éducation

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

Objectif général

- Idée :
 - Reconnaître tous les acquis d'apprentissages, quel que soit le contexte dans lequel ils ont pris place
- Contextes :
 - formel
 - non-formel
 - informel

1. *Idée*

2. *Définitions*

3. *Enjeux*

4. *Évidence*

5. *Perspective*

À l'ordre du jour partout

- La reconnaissance des acquis d'apprentissages non-formels et informels intéresse de nombreux pays

1. *Idée*

2. *Définitions*

3. *Enjeux*

4. *Évidence*

5. *Perspective*

À l'ordre du jour partout, avec :

- L'enseignement technique et la formation professionnelle (TVET)
- Les cadres des certifications (NQF)
- La littératie (maîtrise de l'écrit)

En cohérence avec :

- Les cadres des certifications
- Toute approche basée sur les compétences (notamment pour les acteurs du marché du travail)
- Les programmes d'étude et de formation (*curricula*) basés sur les compétences/acquis

1. **Idée**

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

Termes désignant l'entièreté du processus

- En anglais :

- RPL (Afrique du Sud, Australie (??), Irlande...)
- PLAR (Canada seulement)
- APL ou APPEL (Royaume-Uni essentiellement)
- RAS (Belgique-Flandre)
- (*Recognition of Previous Knowledge* ☹)
- RLO (Commission européenne)

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Termes désignant l'entièreté du processus

- Quelques autres langues :

- *Anerkennung von non-formalem und informellem lernen* (Allemagne, Autriche)
- EVC (Belgique-Flandre, Pays-Bas)
- RANFI (Mexico), *Acreditación* (Spain)
- Japon (pas de nom !!!!)
- Italie (varie par province)
- Pays du nord de l'Europe (varie aussi)
- France : VAE (validation ☹ des acquis ☺ ☺ de l'expérience ☺)

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Reconnaissance de quoi ?

... des acquis (d'apprentissages)

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Apprentissages formels

- Structurés en termes de contenu, d'emploi du temps, d'organisation et de financement
- Toujours intentionnels
- Avec des objectifs d'apprentissages

- Exemples :
 - école
 - université
 - formation organisée/structurée sur le lieu de travail

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Apprentissages informels

- L'autre extrême par rapport aux apprentissages formels
- Non structurés
- Jamais intentionnels
- Souvent appelés « expérience »

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Apprentissages non-formels

- Entre les deux autres contextes d'apprentissages
- Apprentissages qui a quelques-unes des caractéristiques des apprentissages formels
- Exemples :
 - formation des adultes (Allemagne, Afrique, Haïti...)
 - seconde chance d'alphabétisation (Maroc)
 - apprentissage informel (Ghana, Bénin)
 - apprentissages parallèles

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Les différents contextes d'apprentissages

- Pas de consensus ☹️
- Pas de raisons de paniquer 😊
- Pas besoin de consensus
- Continuum (de l'auto évaluation (portefeuille) à la certification complète)
- À définir en fonction des besoins

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Erreurs fréquentes

- Ce ne sont pas les compétences, et encore moins les certifications qui sont formelles ou non
- « Mène à la certification » dans la définition
- Intentionnalité des apprentissages (*random learning*)
- Incohérences dans les définitions (Unesco HQ, UIS, UIL; Eurostat, CE; OCDE)

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

Le mot important : **reconnaissance**

- Polysémique aussi :
 - Reconnaissance des certifications
 - Reconnaissance des acquis d'apprentissages
- Ce qui compte c'est la reconnaissance sociétale de ce qui va être attribuer après un processus de validation d'acquis :
 - Validation c'est la partie technique
 - Reconnaissance c'est culturel (elle est donnée, ou pas, par le marché)
- Enjeu essentiel : reconnaissance ne signifie pas forcément un haut niveau de formalisation

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. Évidence

5. Perspective

EN BREF

- Il y a une reconnaissance plus ou moins formelle d'acquis d'apprentissages eux-mêmes plus ou moins formels

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

L'étape importante

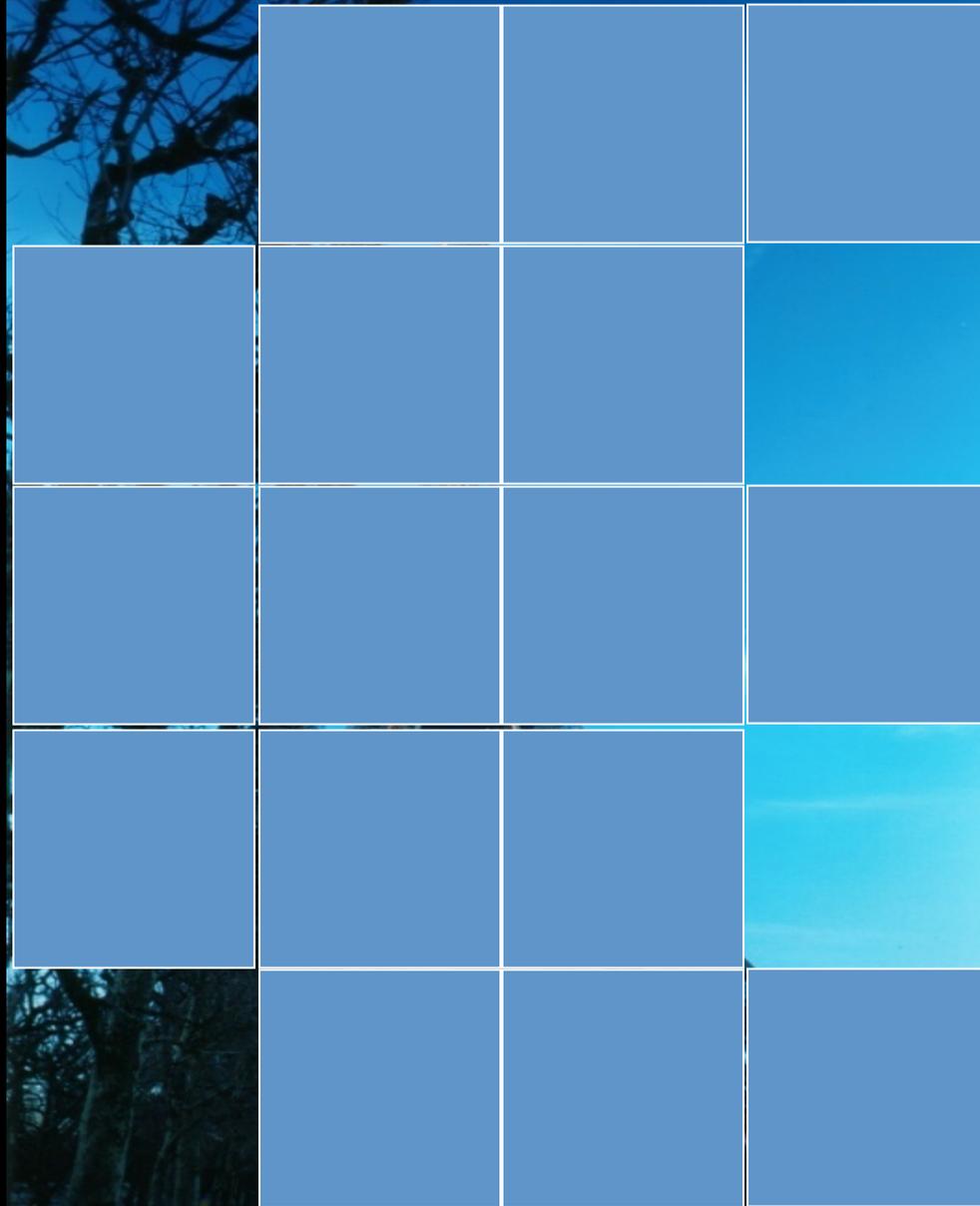
Évaluation

Évaluation : combien faut-il voir ?

Évaluation : combien faut-il voir ?

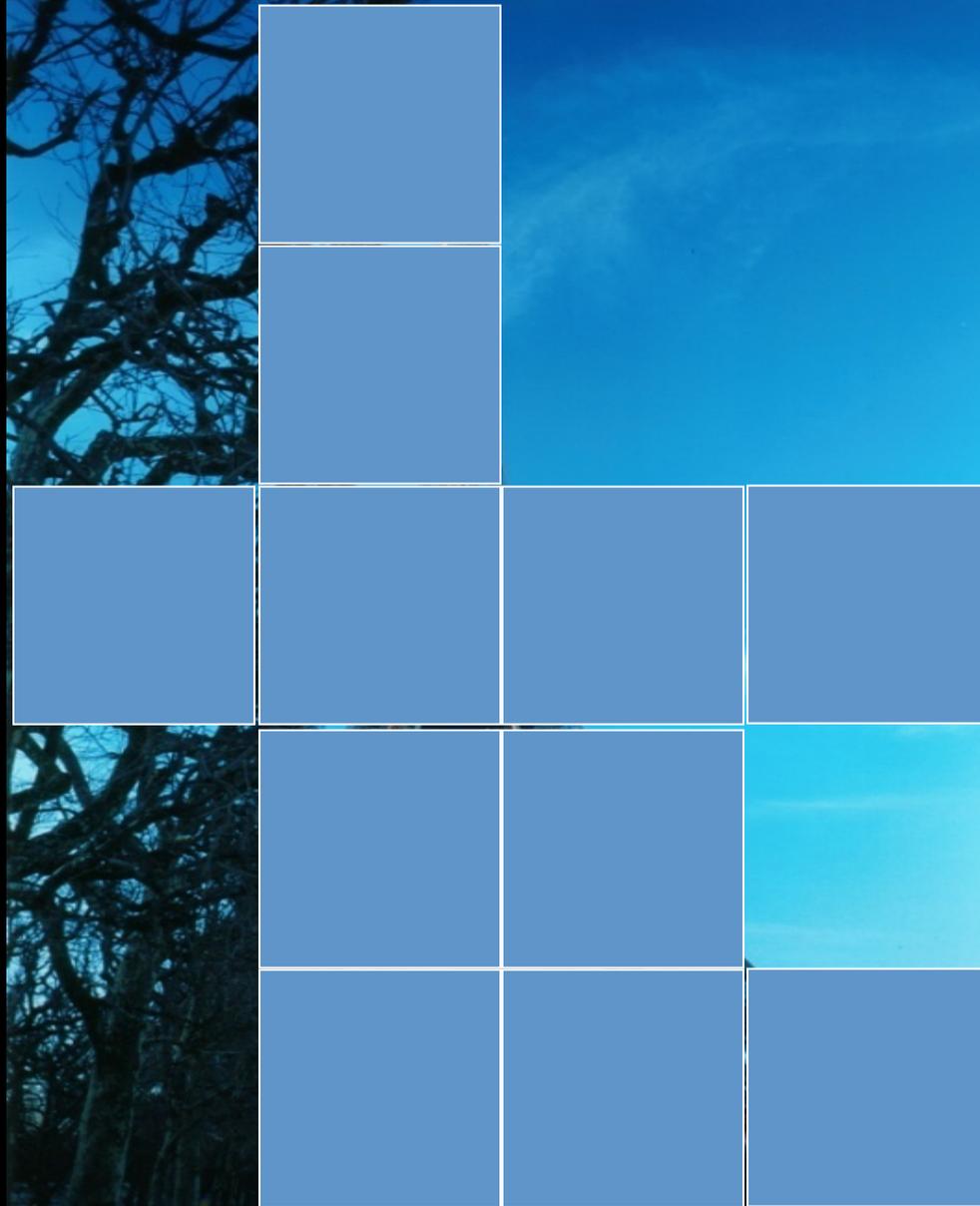
Évaluation : combien faut-il voir ?

**Ça n'aide
pas
beaucoup**



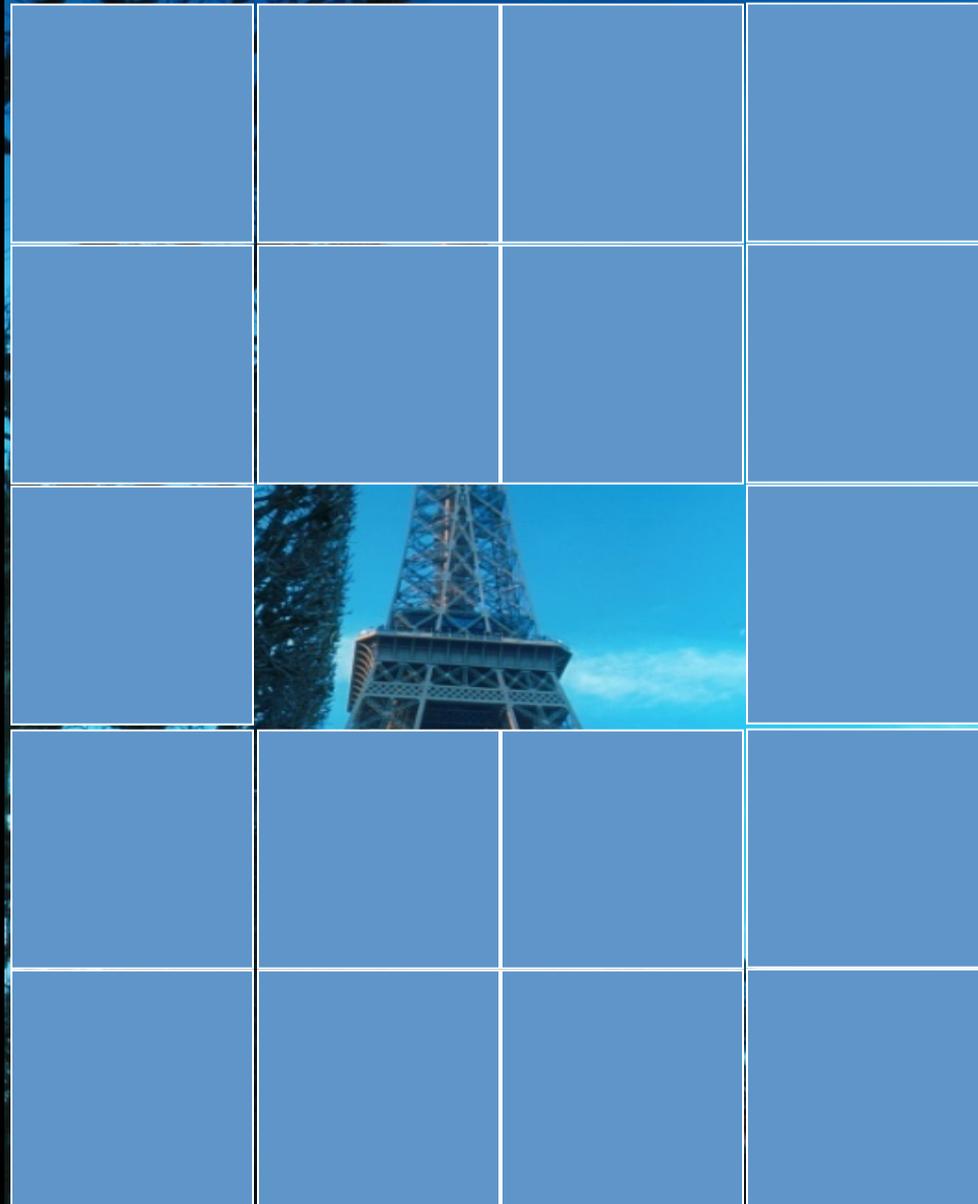
Évaluation : combien faut-il voir ?

Où faut-il regarder?



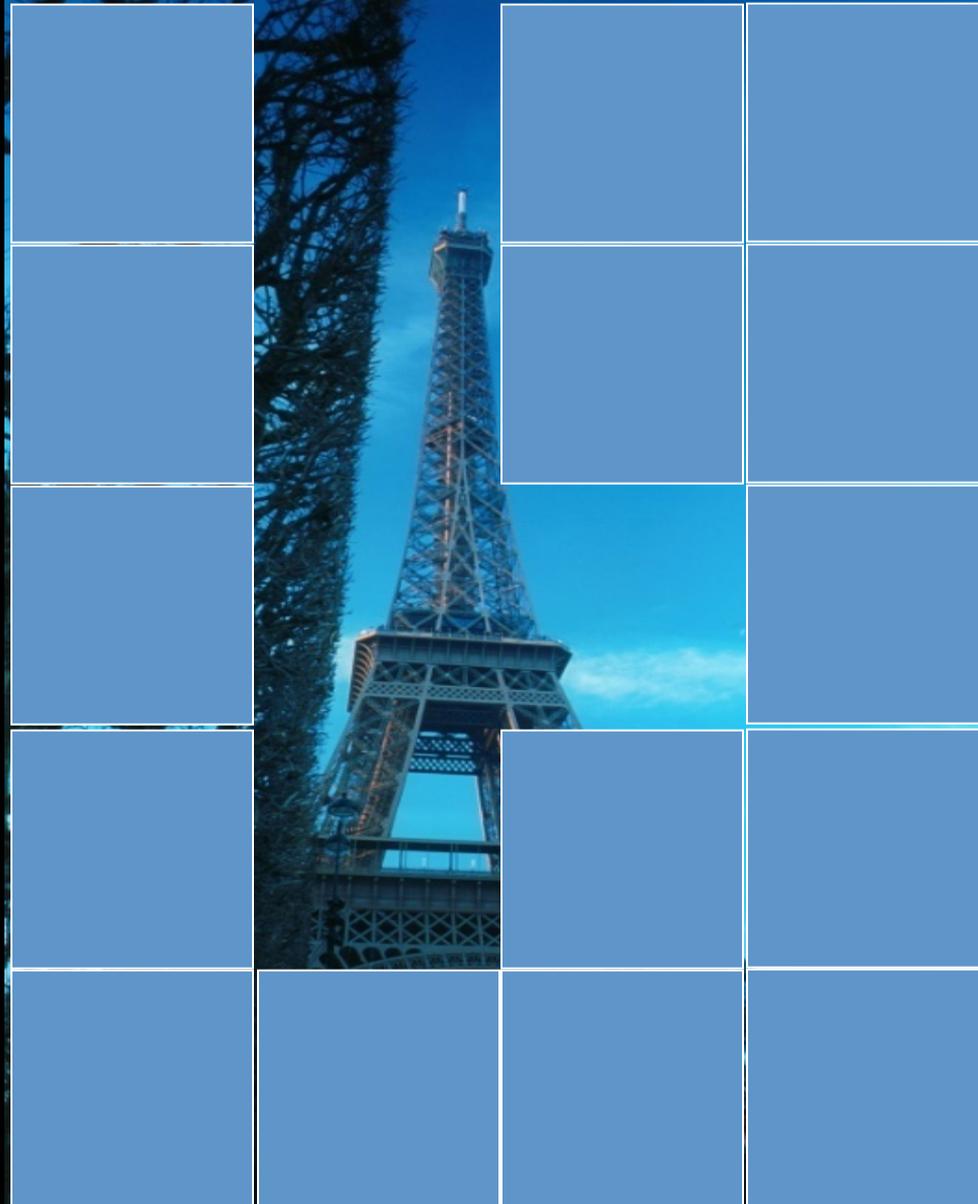
Évaluation : combien faut-il voir ?

**C'est
mieux :**

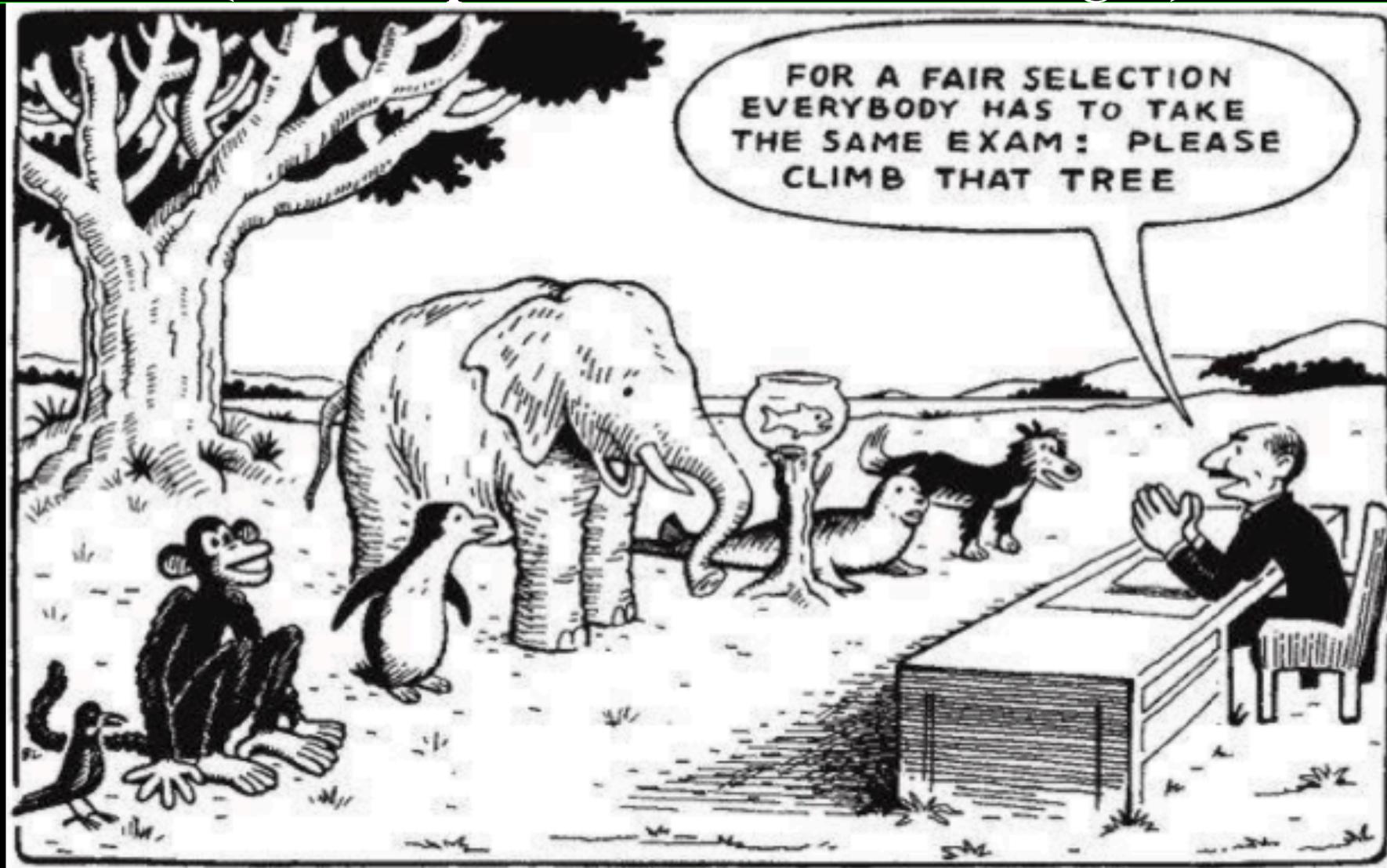


Évaluation : combien faut-il voir ?

**C'est
sans
doute
assez**



Référentiels d'évaluation contre modalités d'évaluation (une comparaison France - Allemagne)



Référence exacte introuvable (voir par exemple : <http://imgur.com/VPqOi>)

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

Pour qui ?

Les individus qui ont des compétences
non certifiées

Ce qui doit inciter à questionner très
fortement l'universalité de la méthode !!!
Décrocheurs ? Individus sans compétences ?

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pour qui ?

- Pour les individus :
 - utiliser leurs compétences
 - valoriser leurs compétences...
... éventuellement à l'étranger
- Pour les employeurs et les individus :
 - que les compétences soient visibles
 - équité (nouvelle voie vers la certification)
- Pour les gouvernements et les employeurs :
 - réduction des coûts de formation/certification

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pour quoi ?

- Pour le marché du travail :
 - obtenir un emploi
 - garder un emploi
 - mobilité professionnelle (géographique)
 - promotion
- Pour le système d'éducation et de formation :
 - apprentissages tout au long de la vie
 - reprises d'études (notamment dans l'enseignement supérieur)

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pour quoi ?

- Équité : une autre voie vers la certification
- Continuum d'options 😊 :
 - depuis le portefeuille de compétences...
 - ... jusqu'à la certification complète

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pour quoi ?

- Exemptions des pré requis académiques (Allemagne, Chili, Espagne)
- Crédits (pour la délivrance d'une certification) (Australie)
- Certification partielle (attente, emploi)
- Certificat à valeur sur le marché du travail (Argentine, Chili, Belgique Flandre...)
- Certification complète (France, Genève, Norvège, Irlande)

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pourquoi ?

- Épargner du temps
... et épargner de l'argent (coûts directs)
- Coûts d'opportunité (coûts indirects)
- Visibilités des compétences
- Goulets d'étranglement (manque de compétences ou manque de visibilité des compétences ?)

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pourquoi ?

- Enseignement supérieur : baisse nombre d'étudiants « traditionnels » (Canada)
- Vieillesse de la population (par la (re)certification des travailleurs en phase de pré retraite ; toute l'Europe, l'OCDE)
- Rareté de certaines certifications (non attractives pour les jeunes, Japon)
- Mobilité professionnelle et géographique

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Pourquoi ?

- Au-delà de la réduction du coût et du temps, qui engendre de la motivation :
approche positive, motivante

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Enjeux

- Professions réglementées (?)
- Cohérence avec les cadres des certifications
- Cohérence avec les nouveaux *curricula* (basés sur les acquis/compétences)
- Volontarisme EU (recommandations EC)
- Les barrières multiples (« donner des diplômes à tout le monde », « non mérités », « au rabais »...)

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Enjeux

- Il y a un coût (pas gratuit)
- Le processus d'apprentissage (*Input*) est inconnu, et donc pas contrôlé ni assuré en termes de qualité
- Implication précoce de toutes les parties prenantes (pour la reconnaissance)
- Évaluation (y compris référentiels France vs. Allemagne)

1. Idée

2. Définitions

3. **Enjeux**

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

« *Evidence* (?) »

- On en sait très peu sur les bénéfices réels
- La plupart des décisions de mise en œuvre sont basées sur la foi (la croyance que c'est bien) (Irlande)
- Absence de données (exceptions : France, Portugal...)
- La plupart des parties prenantes sont contre la reconnaissance des acquis d'apprentissages qui ne seraient pas formels

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

L'enquête Céreq-Dares-Drees (2007)

- Candidats éligible
- Premier semestre 2005
- Visant le niveau V (EQF 3), CAP ou BEP
- Échantillon d'environ 4500 individus
- Enquêtés en janvier 2007 (18-24 mois)
- Questionnaire: situation après un parcours de VAE (validation des acquis de l'expérience)
- Recotillet et Werquin (EJVT, 2009)

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Quelques statistiques descriptives

- 87 % de femmes
- Âge moyen : 40 ans

- 13 % d'hommes
- Âge moyen : 35 ans

- 75% déjà au niveau V
- Visant pour beaucoup une certification dans le secteur de la Santé ou la social
- 85 % sont en emploi avant la VAE

1. Idée

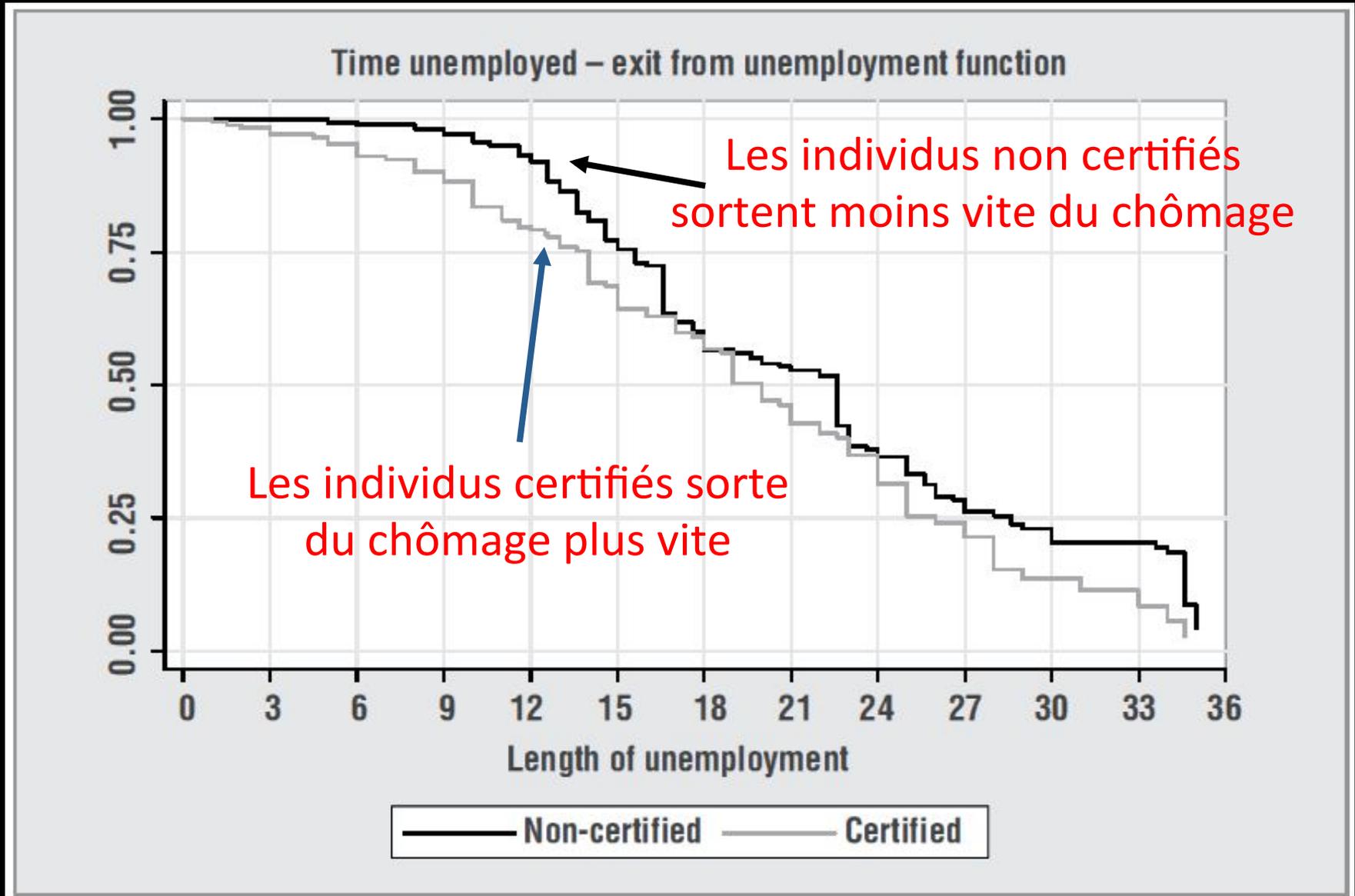
2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Les individus certifiés sorte plus vite du chômage



Résultats : probabilité de sortir du chômage (santé)

Weibull model, n=509	Risk ratio	P > z	Mean
Certification	1.33**	0.029	0.38
Length of the APEL procedure	0.91***	0.000	9.8
State diploma for social care workers (DEAVS)	1.23	0.260	0.12
Vocational diploma for healthcare assistants (DPAS)	1.16	0.531	0.08
Ministry of Education diploma	1.26	0.105	0.43
Care worker and other qualifications (reference)	-	-	0.37
Initial level of education 3 or 4	0.979	0.925	0.18
Initial level of education 5 bis	1.32	0.205	0.24
Initial level of education 5 with diploma	1.14	0.570	0.20
Initial level of education 5 without diploma	1.18	0.446	0.26
Initial level of education 6 (reference)	-	-	0.12
Age between 20 and 39	1.41**	0.019	0.25
Age between 40 and 49 (reference)	-	-	0.50
Age over 50	1.33*	0.067	0.25
Man	1.09	0.605	0.20
Lives with partner	1.14	0.329	0.70
Occupational experience of less than 5 years	2.14***	0.000	0.27
Occupational experience of between 5 and 10 years	1.34**	0.044	0.35
Occupational experience of more than 10 years (reference)	0.96	0.761	0.47
Choice of qualification being studied	1.88***	0.000	-
Scale parameter (P)		-415.7	-
Log-likelihood value			

***: parameter significant at 1 %; **: parameter significant at 5 %; *: parameter significant at 10 %

Légende :

- Effet neutre : *Risk Ratio* = 1

- *Risk Ratio* > 1 :
impact positif sur la
sortie du chômage

- *Risk Ratio* < 1 :
impact négatif sur la
sortie du chômage

- Effet significatif : P
< 0.05

Résultats : Probabilité de certification (poids de l'accompagnement ; décrit aussi par les praticiens)

Sample size: n=4 250	Coefficient	P> z	Mean
Equation 1: certification=1/0			0.42
Constant	-0.18	0.186	-
Other Ministry of Social Affairs qualification	-0.44***	0.000	0.06
State social care worker's diploma, DEAVS	-0.46***	0.000	0.30
Vocational healthcare assistant's diploma, DPAS	-0.28***	0.000	0.28
Ministry of Education diploma	0.10	0.240	0.27
Care worker's diploma (reference)	-	-	0.09
Initial education level 3	0.49***	0.002	0.02
Initial education level 4	0.34***	0.000	0.12
Initial education level 5 bis	0.07	0.364	0.25
Initial education level 5 with diploma	0.27***	0.001	0.28
Initial education level 5 without diploma	0.08	0.320	0.21
Initial education level 6 (reference)	-	-	0.12
Man	-0.04	0.533	0.13
With mentoring	0.41***	0.000	0.43
Age under 30	0.02	0.873	0.03
Age from 30 to 39	-0.14**	0.014	0.19
Age from 40 to 49 (reference)	-	-	0.53
Age over 50	-0.2	0.733	0.25
Length of APEL procedure	-0.009**	0.040	10.7
Number of dependent children	0.002	0.922	1.38
Information on APEL obtained from superiors	0.23***	0.000	0.44
Information on APEL obtained from friends and family	-0.13**	0.025	0.19
Information on APEL obtained from the media	0.15**	0.026	0.13
Information on APEL obtained from labour market intermediary bodies (reference)	-	-	0.24
Stable employment	0.21**	0.027	0.80
Unstable	0.07	0.475	0.14
Stable unemployment (reference)	-	-	0.06
Choice of diploma for study	-0.09**	0.034	0.41

Explication :

-Muette pour avoir été certifié
 -Biais de sélection : ceux qui ont une expérience plus longue sont plus susceptibles de réussir à la VAE, et donc effet difficile à identifier de la durée depuis la certification

-Équation instrumentale :
 certification (à gauche)

Légende :

-Coefficient positif : effet positif sur la probabilité d'avoir une certification par la VAE
 -Coefficient négatif : effet négatif

Résultats : probabilité d'avoir un meilleur salaire

Equation 2: gain=1/0			0.33
Constant	-1.00***	0.000	-
Certification 0 to 6 months before the survey	0.31**	0.025	0.09
Certification 6 to 12 months before the survey	0.40***	0.003	0.10
Certification 12 to 24 months before the survey	0.42***	0.001	0.21
Certification not obtained (reference)	-	-	0.60
Other Ministry of Social Affairs qualification	-0.10	0.426	0.06
State social care worker's diploma, DEAVS	0.19**	0.017	0.30
Vocational healthcare assistant's diploma, DPAS	-0.39***	0.000	0.28
Ministry of Education diploma	-0.52***	0.000	0.27
Care worker's diploma (reference)	-	-	0.09

Initial education level 3	0.27*	0.089	0.02
Initial education level 4	0.07	0.422	0.12
Initial education level 5 bis	-0.15	0.841	0.25
Initial education level 5 with diploma	-0.05	0.558	0.28
Initial education level 5 without diploma	-0.05	0.499	0.21
Initial education level 6 (reference)	-	-	0.12
Man	0.09	0.195	0.13
Age under 30	-0.41***	0.002	0.03
Age from 30 to 39	0.03	0.620	0.19
Age from 40 to 49 (reference)	-	-	0.53
Age over 50	-0.10*	0.079	0.25
Occupational experience of less than 5 years	0.005	0.927	0.19
Occupational experience of 5 to 10 years	0.12**	0.013	0.35
Occupational experience of over 10 years (reference)	-	-	0.46
In employment at time of procedure	0.43***	0.000	0.93
Change of employer or post	0.64***	0.000	0.23
Selection bias (Rho)	0.15**	0.041	-
Log-likelihood value	-4 861.8	-	-

***: parameter significant at 1 %; **: parameter significant at 5 %; *: parameter significant at 10 %

Explication :

-Équation principale : muette lorsque meilleur salaire

-Effet net de la certification en VAE (sans l'effet indirect de l'ancienneté/expérience)

Légende :

-Coefficient positif : effet positif sur la probabilité d'avoir une certification par la VAE

-Coefficient négatif : effet négatif

Résultat : la VAE apporte de la confiance

Equation 2: positive impact = 1/0			0.65
Constant	-0.06	0.675	-
Full validation	0.62***	0.000	0.41
Other Ministry of Social Affairs qualification	-0.08	0.477	0.06
State social care worker's diploma, DEAVS	0.12	0.108	0.30
Vocational healthcare assistant's diploma, DPAS	0.55***	0.000	0.28
Ministry of Education diploma	-0.32***	0.000	0.27
Care worker's diploma (reference)	-	-	0.09
Initial education level 3	-0.10	0.490	0.02
Initial education level 4	-0.38***	0.000	0.12
Initial education level 5 bis	-0.03	0.708	0.25
Initial education level 5 with diploma	-0.27***	0.000	0.28
Initial education level 5 without diploma	-0.18***	0.008	0.21
Initial education level 6 (reference)	-	-	0.12
Man	-0.11*	0.076	0.13
Age under 30	-0.24**	0.024	0.03
Age from 30 to 39	-0.12**	0.025	0.19
Age from 40 to 49 (reference)	-	-	0.53
Age over 50	-0.18***	0.000	0.25
Unemployment to unemployment	-0.09	0.183	0.83
Unemployment to employment	0.019	0.851	0.05
Employment to unemployment	-0.21*	0.051	0.07
Employment to employment (reference)	-	-	0.05
Selection bias (Rho)	-0.65***	0.000	-
Log-likelihood value			-

***: significant at 1 %; **: significant at 5 %; *: significant at 10 %

Enquête au Portugal (Madère)

- Pas de bénéfices économiques ☹️
 - ... mais peut-être faut-il une fenêtre temporelle plus longue et/ou des données longitudinales
- Beaucoup de bénéfices personnels (estime de soi, confiance...) 😊...
 - ... qui pourraient être convertis en bénéfices économiques
 - ... à moyen ou long terme
- Le nouveau gouvernement a arrêté le programme ☹️

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Critique de ces modèles

- Non unicité du groupe témoin :
 - ceux qui ont échoué à la VAE
 - ceux pas éligibles
 - ceux jamais entrés dans un processus de VAE

- Variables manquantes

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Plan de la présentation

1. Idée
2. Définitions (survol international)
3. Enjeux (Pour qui ? Pour quoi ? Pourquoi ?)
4. « *Evidence* »
5. Remarques et perspectives

Quelques remarques de conclusion

- Poids des convictions en éducation
- Poids de l'économie dans l'éducation
- Poids des institutions
 - définitions des concepts
 - ce qui est bien (LLL, ECEC)
 - « l'OCDE dit que »
 - IALS, PISA
- Poids des données (longues/fenêtre, groupes témoins, longitudinales)
- Données certes mais pour (in)valider quelles théories ?

1. Idée

2. Définitions

3. Enjeux

4. *Évidence*

5. *Perspective*

Université de Genève, 5 décembre 2014

M e r c i

Commentaires et à questions svp à :

patrick.werquin@gmail.com

Pour en savoir plus sur ces thèmes
(Bibliographie de l'auteur)

Werquin Patrick, 2015. “The French System of Validation of Non-formal and Informal Learning Outcomes”, dans Burger T., M. Haring and M. D. Witte (Eds.), *Handbook for Informal Learning: Interdisciplinary and International Perspectives*, Juventa Publishing House. (À paraître)

Werquin Patrick, 2015. « La reconnaissance des acquis d'apprentissages non formels et informels dans les politiques d'emploi », *La revue française de pédagogie*, numéro spécial sur « Face aux mutations des marchés de l'emploi, quelles politiques de formation ? ». (À paraître)

Werquin Patrick, 2015. “International Perspectives on Informal Learning”, dans Matthias Rohs (Ed.) *Handbook on Informal Learning*, Springer. (À paraître)

Werquin Patrick, 2014. « Sans reconnaissance, la validation des acquis des apprentissages non formels et informels n'est rien », *Éducation Permanente*, numéro 199/2014-2.

Werquin Patrick, 2014. “Recognition of Non-formal and Informal Learning Outcomes to Connect Non-formal and Informal Learning, Vocational Education and Training and Qualifications Frameworks: Policy Tools for Policy Makers”, in *Handbook of RPL: Research and Practice*, NIACE Publishing.

Werquin Patrick, 2014. Recognition and Certification of Informal and Non-formal Learning Outcomes (in the Informal Economy), Contribution to the GIZ Toolkit on Skills Development in and for the Informal Economy. (<http://www.giz.de/fachexpertise/html/11849.html>)

Werquin P., 2013. *A Navigational Tool for Lifelong Learners: National Qualifications Frameworks*, pour le bureau de l'UNESCO à Bangkok. (Dernière consultation 7 avril 2014 : <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002265/226538E.pdf>)

Werquin P., 2013. *Overview of the Methods and Tools Used for Validation and Recognition of Non-formal and Informal Learning Outcomes in the South East Europe Region* (Bosnia and Herzegovina, Kosovo, Macedonia, Montenegro and Serbia); pour *dvv international* bureau de la Région Europe du sud est, Sarajevo. (Dernière consultation 16 juin 2013: www.iiz-dvv.de/index.php?article_id=1396&clang=0)

Werquin P., 2012. A Second Chance for Qualification: An Interview by A. Mandell and N. Travers, *PLA Inside Out: An International Journal on Theory, Research and Practice in Prior Learning Assessment*, Vol. 1, number 2. (Dernière consultation 23 février 2013: www.plaio.org/index.php/home/article/view/35/62)

Werquin P., 2012. Enabling Recognition of Non-formal and Informal Learning Outcomes in France: the VAE Legislation, *SAQA Bulletin*, Special issue on “Recognition of Prior Learning in South Africa: Taking RPL to Scale”, Vol. 12, number 3, pp. 55-116. (Dernière consultation 23 février 2013: www.saqa.org.za/docs/pubs/bulletins/bullvol12_3.pdf)

McCoshan *et al.*, 2012. *Curriculum Reform in Europe: The Impact of Learning Outcomes*, CEDEFOP Research Paper N° 29, www.cedefop.europa.eu/EN/publications/20816.aspx

Van Kleef J. and P. Werquin, 2012. PLAR in Nursing: Implications of Situated Learning, Communities of Practice and Consequential Transition Theories for Recognition, *Journal of International Migration and Integration*. (DOI 10.1007/s12134-012-0260-6)

Werquin P., 2012. “The Missing Link to Connect Education and Employment: Recognition of Non-formal and Informal Learning Outcomes”, *Journal of Education and Work*, Volume 25, Number 3, July, pp. 259-278(20)

Charraud AM. and P. Werquin, 2011. *The Implementation of a National Qualifications Framework and a Regional Qualifications Framework in ECOWAS Countries*, Policy Document prepared for the UNDP, Dakar, Senegal. (Dernière consultation 7 avril 2014 : http://biblioteka-krk.ibe.edu.pl/opac_css/doc_num.php?explnum_id=548)

Werquin, P. and C. Wihak, 2011. *Islands of Good Practice: Recognising Non-formal and Informal Learning*, in Harris J. (ed.), “Researching Recognition of Prior Learning”, NIACE, UK.

- Werquin P., 2010. *Recognising Non-formal and Informal Learning: Outcomes, Policies and Practices*, OECD Publishing, Paris, 91 p., www.oecd.org/document/29/0,3343,en_2649_39263294_44870941_1_1_1_1,00.html
- Recotillet I. and P. Werquin, 2009. « The French VAE: Recognition of Non-formal and Informal Learning as a Visa for a Job? », *European Journal of Vocational Training*, N° 48, 2009/3.
- Werquin P., 2009. “Recognition of Non-formal and Informal Learning in OECD Countries: an Overview of Some Key Issues”, In: *REPORT*, No. 3, www.report-online.net/english/start/
- Coles M. and P. Werquin, 2009. “The Influence of Qualifications Frameworks on the Infrastructure of VET”, in R. Maclean and D. Wilson (eds.): *International Handbook of Technical and Vocational Education and Training*, UNESCO-UNEVOC. Book Series, Springer, The Netherlands.
- Werquin P., 2008. “Recognition of Non-formal and Informal Learning in OECD Countries: A Very Good Idea in Jeopardy”, *Lifelong Learning in Europe*, 3 2008, p. 142-149. www.lline.fi
- CEDEFOP, 2008. *Terminology of European Education and Training Policy*, A Selection of 100 Key Terms, Tissot (ed.)
- Werquin P., 2007. *Terms, Concepts and Models for Analysing the Value of Recognition of Non-formal and Informal Learning*, Document prepared for the OECD activity on “Recognition of Non-formal and Informal Learning”. www.oecd.org/dataoecd/33/58/41834711.pdf
- Werquin P., 2007. “Moving Mountains: Will Qualifications Systems Promote Lifelong Learning”, *European Journal of Education*, Vol. 42, No. 4, p. 459-484. www.wiley.com/bw/journal.asp?ref=0141-8211
- Coles M. and P. Werquin, 2007. “National Qualifications Systems to Modernise VET Systems”, in: Descy, P. and M. Tessaring (eds.), *Fourth report on VET in Europe*. Luxembourg.

OCDE, 2007. “Qualifications for Lifelong Learning”, *OECD Policy Brief*, March.

OCDE, 2007. *Qualifications Systems: Bridges to Lifelong Learning*, OECD Publishing, 282 p.

Miyamoto K. and P. Werquin, 2006. *Participation in Adult Learning – Another Look at the Story the Numbers Tell*, Working paper, OECD, Directorate for Education, Paris.

OCDE and Statistics Canada, 2005. *Learning a Living*, OECD Publishing, Paris, 339 p.

OCDE, 2005. *Promoting Adult Learning*, OECD Publishing, Paris, 171 p.

Werquin P., 2005. “Literacy: Words Count”, *The OECD Observer*, N° 251, p. 32-34, September.

Werquin P., 2004. « *Les individus décident-ils de leur formation ? Aspects internationaux* », dans Berton F., M. Correia, C. Lespessaille et M. Maillebouis (éds.), *L'initiative individuelle et la formation. Contributions de la recherche, état des pratiques et étude bibliographique*, L'Harmattan, collection Logiques sociales, Les cahiers du Griot, Paris.

OCDE, 2003. *Beyond Rhetoric: Adult Learning Policies and Practices*, OECD Publishing, Paris, 269 p.

Recotillet I. and P. Werquin, 2003. “Recurrence of Unemployment of the Youth: A Longitudinal Comparative Approach”, in: Hammer T. (Ed.). *Youth Unemployment and Social Exclusion*, Policy Press.

Pont B. and P. Werquin, 2001. “How Old are New Skills?”, *The OECD Observer*, p. 15-17, March.

Pont B. and P. Werquin, 2001. “Competences for the Knowledge Economy”, in *Education Policy Analysis*, OECD Publishing, Paris.

Pont B. and P. Werquin, 2000. “Literacy in a Thousand Words”, *The OECD Observer*, N°. 223, p. 49-50, October.

OCDE and Statistics Canada, 2000. *Literacy in the Information Age*, OECD Publishing, Paris.